



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-2778/2022

04 мая 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 04 мая 2022 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Наумовой Т.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Богач Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Жилищная сервисная компания" (ОГРН: 1145476129831, ИНН: 5404522996), г. Новосибирск

к 1. Главному государственному инспектору Мартынову С.В. Инспекции государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Новосибирской области, г. Новосибирск, 2. Инспекции государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Новосибирской области

об отмене постановления от 26.01.2022 АА №077874,

при участии представителей:

от заявителя: Маркина М.Ю., доверенность от 02.03.2022, паспорт; Нечаева Е.А., доверенность от 27.08.2021, паспорт, диплом;

от заинтересованного лица: 1. Мартынов С.В., паспорт; 2. Мартынов С.В., доверенность от 01.07.2021, паспорт, диплом

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Жилищная сервисная компания" (далее - заявитель, общество, ООО УК "ЖСК", управляющая компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением к 1. Главному государственному инспектору Мартынову С.В. Инспекции государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других

видов техники Новосибирской области, г. Новосибирск, 2.Инспекции государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Новосибирской области (далее – заинтересованное лицо, инспекция) о признании незаконным и отмене постановление от 26.01.2022 по делу об административном правонарушении АА №077874 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 150000 рублей (далее – оспариваемое постановление).

Общество в обоснование заявления указало на отсутствие в его действиях признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, поскольку зимние горки изготовлены и эксплуатировались жителями самостоятельно, при этом требования "ГОСТ Р 56987-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Безопасность устройств для развлечений. Горки зимние. Требования безопасности при эксплуатации" (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 28.06.2016 N 721-ст) (далее ГОСТ Р 56987-2016) не распространяются на горки зимние из снега, что имело место в данном случае. Заявитель считает, что заинтересованное лицо неправильно сделало вывод о том, что управляющая компания осуществляет эксплуатацию возведенных жителями горок. Подробно доводы изложены в заявлении и дополнительных пояснениях.

Представитель инспекции в ходе судебного разбирательства, а также в представленном отзыве просит в удовлетворении требования отказать, так как зимние горки, установлены на общедомовой территории, содержание которой осуществляет управляющая компания, в обязанности Общества в соответствии с заключенным с собственниками договором входит обеспечение безопасности при содержании и эксплуатации общего имущества собственников. В данном случае горки, построенные жителями, не соответствовали требованиям безопасности, о чем управляющая компания была осведомлена, однако, меры к демонтажу были приняты только после проведения проверки. Управляющая компания могла и обязана была принять меры для приведения построенных горок в соответствие требованиям безопасности. Подробно доводы изложены в отзыве на заявление и озвучены в ходе судебного заседания.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, допросив свидетелей, арбитражный суд установил следующее.

На придомовой территории домов № 156/1 и № 160/1 по ул. Петухова, Кировского района, г. Новосибирска, находящейся в управлении управляющей организации- ООО УК «ЖСК» (ИНН 5404522996) в период до 12 января 2022 года осуществлялась эксплуатация трех зимних горок, изготовленных из снега и льда, с нарушениями требований пунктов 4.3. 4.4, 7.1.2, 7.4.1, 7.5.5, 7.5.7, 7.6.4, 7.7.5, 7.9.1, 9.1 и 10.2.2 ГОСТ Р 56987-2016 «Безопасность устройств для развлечений. Горки зимние. Требования безопасности при эксплуатации», а именно: эксплуатация горок не обеспечивает безопасность посетителей при их использовании по назначению; не обеспечена защита посетителей горок от падения, изменения положения тела посетителей при движении по горке, вызванные неровностями поверхности покрытия, столкновениями посетителей с другими посетителями; конструкция горок не обеспечивает прочность, устойчивость и пространственную неизменность.; форма и профиль горок не обеспечивают направленное перемещение посетителей и сохранение посетителем принятой позы от старта до остановки; покрытие горок не обеспечивает идентичные характеристики скольжения на всем протяжении горки; поверхность покрытия горок не обеспечивает сохранение посетителем принятой позы от старта до полной остановки; ширина участка старта шире ширины профиля горки; ширина профиля выката уже участка ската горки; ограничительная система не обеспечивает защиту зрителей и не исключает покидание выката посетителем при его движении в нештатных ситуациях; отсутствует визуальная информация для посетителей, выполненная в виде информационной таблички; допускается эксплуатация горок без надзора со стороны эксплуатанта, при повреждении элементов конструкции горки.

Указанные нарушения были установлены по результатам выездного обследования, проведенного в порядке, установленном Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", по результатам которого был составлен акт.

26.01.2022 инспектором Мартыновым С.В. составлен протокол по делу об административном правонарушении № МА 037131 и 26.01.2022 уполномоченным должностным лицом административного органа с участием уполномоченного

представителя общества было рассмотрено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, вынесено оспариваемое постановление АА № 077874, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, назначено наказание в виде штрафа в размере 150 000 рублей с учетом положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ ниже низшего предела.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением по мотивам, указанным выше.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения лица к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 данного Кодекса.

В примечании к данной статье указано, что под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в настоящей статье и статье 14.47 настоящего Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания),

производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, принятыми Комиссией таможенного союза в соответствии с Соглашением таможенного союза по санитарным мерам от 11 декабря 2009 года, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1, 1.1, 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Следовательно, объективную сторону данного правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец. Субъектом правонарушения выступают граждане, должностные лица и юридические лица.

С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как с прямым умыслом, так и по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» технические регламенты принимаются в

целях: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

Статья 2 указанного федерального закона определяет технический регламент как документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» со дня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов, требования государственных стандартов, связанных с защитой жизни или здоровья граждан, подлежат обязательному исполнению.

Таким образом, по общему правилу, подлежит применению технический регламент, если он принят в спорном вопросе или нормы правовых актов федеральных органов государственной исполнительной власти, если технический регламент не принят.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 114 принят технический регламент "О безопасности аттракционов" (далее - ТР ЕАЭС 038/2016), который вступил в силу с 18.04.2018.

Пунктом 6 ТР ЕАЭС 038/2016 предусмотрено, что настоящий технический регламент не распространяется на оборудование для детских игровых площадок и на аттракционы с ничтожной степенью потенциального биомеханического риска

(RB-4), а также на аттракционы, изготовленные и введенные в эксплуатацию до вступления настоящего технического регламента в силу. Возможность и условия эксплуатации аттракционов, изготовленных и введенных в эксплуатацию до вступления настоящего технического регламента в силу, определяются законодательством государств - членов Союза.

В соответствии с приложением № 1 к техническому регламенту Евразийского экономического союза «О безопасности аттракционов» (ТР ЕАЭС 038/2016), зимние горки относятся к немеханизированным аттракционам. Решением коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.04.2018 № 53 утвержден перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента. В указанный перечень стандартов (пункт 44) включен ГОСТ Р 56987-2016 «Безопасность устройств для развлечений. Горки зимние. Требования безопасности при эксплуатации». Стандарт распространяется на горки зимние, изготовленные из дерева, льда или их комбинации, устанавливает требования безопасности при эксплуатации горок и мероприятия, относящиеся к рискам, связанным с эксплуатацией горок, и требования по их минимизации для посетителей, зрителей и прохожих. Требования указанного стандарта предназначены для снижения уровня риска причинения вреда посетителям и зрителям при посещении данного вида зимних развлечений.

С учетом изложенного, доводы заявителя в части необязательности ГОСТ Р 56987-2016 и его добровольности при строительстве горок, суд находит несостоятельными, основанными на ошибочном толковании норм права.

Доводы заявителя, что Инспекция вправе осуществлять надзор только в части соблюдения ГОСТа 33807-2016 от 01.07.2017 «Безопасность аттракционов» суд также находит ошибочными, с учетом пункта 44 Решения коллегии Евразийской экономической комиссии от 10.04.2018 № 53.

Заявитель полагает, что на горки снежные, которые в данном случае были построены жителями микрорайона, ГОСТ Р 56987-2016 не распространяется, так как он применим только при строительстве горок из дерева или льда, или их сочетаний.

Данные доводы суд находит несостоятельными, поскольку ГОСТ Р 56987-2016 распространяется на горки зимние, изготовленные из дерева, льда или их

комбинации, однако, при этом буквально в контексте положений ГОСТ Р 56987-2016 усматривается, что требования включают в себя и «снежные» горки (пункт 3.7 (снежное покрытие поверхности скольжения), пункт 5.4 (требования к связующим материалам и снегу), 7.5.1 (снежное, ледяное, комбинированное или искусственное покрытие), пункты 10.4.6, 11.2).

Исходя из выше указанного, с учетом представленных в дело фотоматериалов, показаний свидетелей, зимние горки, установленные на общедомовой территории, обслуживание которой осуществляет ООО УК «Жилищная сервисная компания», изготовлены из спрессованного снега и льда (свидетели указывали на то, что изначально изготовленная из снега горка была залита водой для образования льда и укрепления конструкции горки, ската).

Такие горки не относятся к спиральным горкам и спускам, на которые распространяются требования ГОСТ 33807-2016, вопреки доводам заявителя, ГОСТ 33807-2016 не регулирует отдельно зимние горки.

Заявитель указывает на то, что он не несет ответственность за возведение и эксплуатацию жителями многоквартирных домов зимних горок, расположенных на микрорайоне «Тулинка».

Суд не может согласиться с данными доводами заявителя.

В соответствии с «Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 в состав общего имущества включается земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, о защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Собственники помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию общего имущества, или привлекать иных лиц для оказания услуг и

выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом.

Надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в соответствии с частью 13 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно публичной кадастровой карте земельный участок (кадастровый № 54:35:053610:16 и кадастровый № 54:35:053610:18), на котором были размещены зимние горки, входит в общее имущество жильцов многоквартирных домов № 156/1 и дома № 160/1 по ул. Петухова, Кировского района, г. Новосибирска.

В соответствии с условиями договора управления многоквартирными домами № 156/1 и № 160/1 по ул. Петухова, заключенного между ООО УК «ЖСК» и собственниками помещений, управляющая компания обязуется оказывать услуги и выполнять работы по управлению, содержанию общего имущества, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность, а целью договора является обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан.

Согласно пункту 6.1.27 договора управления, в обязанность ООО УК «ЖСК» входит представление интересов собственника помещения и лиц, пользующихся принадлежащими ему помещениями на законных основаниях, в рамках исполнения своих обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 6.2.5 договора управления, управляющая компания представляет перед третьими лицами интересы собственника помещения в судебных и иных инстанциях по вопросам, связанным с содержанием, управлением, эксплуатацией и ремонтом многоквартирного дома.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.1.3 Общество обязано осуществлять управление общим имуществом в соответствии с условиями договора и требованиями действующего законодательства; 6.1.4 оказывать услуги и выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества, иные жилищные и коммунальные услуги в соответствии с Перечнем в необходимом объеме, безопасными для жизни, здоровья потребителей и не причиняющими вреда имуществу способами; 6.1.29 не допускать использование общего имущества

собственников помещений в многоквартирном доме без соответствующих решений общего собрания собственников.

В данном случае доступ на земельный участок, не был ограничен, на горках могли быть граждане, не являющиеся собственниками помещений в МКД, какого либо решения по вопросу строительства, организации снежной горки, содержания таких горок собственниками на общем собрании не принималось, что было подтверждено свидетелями, представителями заявителя.

ООО УК «ЖСК» выполняет работы по содержанию общего имущества и представляет интересы собственников помещений в связи с чем, управляющая компания обязана содержать земельный участок, входящий в состав общего имущества, в состоянии, обеспечивающим его безопасную эксплуатацию, использование по назначению и с согласия собственников использование третьими лицами.

Из материалов дела и показаний свидетелей следует, что спорные зимние горки были построены самостоятельно несколькими гражданами, которые при этом использовали общее имущество собственников помещений в МКД, включая коммунальный ресурс (воду, используемую для целей ОДН), для строительства использован снег, складированный на земельном участке, строительство осуществлялось не один день, однако, со стороны управляющей компании мер для уборки снега, для предотвращения использования общего имущества по инициативе только одного-трех собственников в отсутствие решения иных собственников, не было принято.

Из представленного в дело фотоматериала усматривается, что возведенные горки не отвечают требования безопасности: не обеспечивается безопасность посетителей при их использовании по назначению; не обеспечена защита посетителей горок от падения (в том числе с высоты со стартовой площадки или с борта горки, поскольку нет ограждений стартовой площадки, высота около 2-х метров (что подтверждено свидетелем Сиговым А.В.), сделаны ступеньки вдоль борта горки, нет ограждения на ступеньках к стартовой площадке); не исключается изменение положения тела посетителей при движении по горке, которые могут быть вызваны неровностями поверхности покрытия, столкновениями посетителей с другими посетителями (свидетели указали, что самостоятельно обслуживали горки, заделывали снегом неровности, повреждения покрытия, однако, со стороны

управляющей компании, мер для обеспечения безопасности скольжения на горке не принималось; образовались стихийные ступеньки в бортах горки, по которым посетители могли осуществлять подъём на горку параллельно со скатывающимся посетителем и др.); конструкция горок не обеспечивает прочность, устойчивость и пространственную неизменность (в период оттепелей, например, что привело к тому, что посетителями сделаны стихийные ступеньки в бортах горки и осуществляется подъём на горку по борту ската, что создает угрозу столкновения с другими посетителями, которые съезжают с горки); форма и профиль горок не обеспечивают направленное перемещение посетителей и сохранение посетителем принятой позы от старта до остановки; покрытие горок не обеспечивает идентичные характеристики скольжения на всем протяжении горки (заделывание снегом выбоин на ледяной поверхности); поверхность покрытия горок не обеспечивает сохранение посетителем принятой позы от старта до полной остановки; ширина участка старта шире ширины профиля горки; ширина профиля выката уже участка ската горки; ограничительная система не обеспечивает защиту зрителей и не исключает покидание выката посетителем при его движении в нештатных ситуациях; отсутствует визуальная информация для посетителей, выполненная в виде информационной таблички (с указанием правил использования горки, включая требования к используемому посетителями оборудованию (свидетели указывали, что посетителями, в том числе использовались снежокаты, «ватрушки»); допускается эксплуатация горок без надзора со стороны эксплуатанта (управляющей организации или уполномоченного лица), а также при повреждении элементов конструкции горки.

Более того, из представленного в дело фотоматериала усматривается, что горки расположены вблизи со световыми опорами, возле деревьев, рядом с автомобильной дорогой и парковкой, что не отвечает требованиям безопасности.

Из объяснения представителя Общества Маркиной М.Ю., данного в ходе составления протокола по делу об административном правонарушении, усматривается осведомленность о не соответствии горок требованиям ГОСТ Р 56987-2016. Однако мер к демонтажу горок или приведению их в допустимое состояние принято Обществом не было.

Согласно показаниям свидетелей, в предыдущие годы горки также возводились на территории МЖК «Тулинка» управляющей организацией, но при

этом применялись ограждающие деревянные конструкции. Показания свидетелей не опровергнуты представителями Общества.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У общества имелась возможность для соблюдения требований ГОСТ Р 56987-2016, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению, что свидетельствует о наличии вины общества в совершенном правонарушении.

Доводы Общества о том, что такие зимние горки являются временными и не включены в перечень объектов общего имущества, в связи с чем, их содержание не входит в обязанности управляющей компании, суд с учетом указанных выше условий договора управления находит несостоятельными, а кроме того, в данной ситуации возведение не предусмотренных и не согласованных общим собранием собственников конструкций, хоть и временных, но расположенных на общем земельном участке, должно было быть предотвращено управляющей компанией, чего сделано не было.

Доводы представителей Общества, указания свидетелей на то, что зимние горки это традиционное зимнее развлечение для детей и взрослых, а спорное постановление исключает возможность организации такого досуга, суд находит несостоятельными.

Требования ГОСТ Р 56987-2016 были разработаны с учетом современных реалий и учитывали, что катание зимой с горок одна из национальных традиций. Данный вид развлечений в последние годы приобрел необычайную популярность в связи с появлением разнообразного инвентаря для спуска. Требования настоящего стандарта предназначены для снижения уровня риска причинения вреда посетителям и зрителям при посещении данного вида зимних развлечений, на что прямо указано во введении к ГОСТу.

Данный ГОСТ Р 56987-2016 призван воспитывать культуру проектирования, строительства, эксплуатацию зимних горок как у лиц, возводящих такие горки для

предпринимательских целей или для собственного потребления, или для бесплатного предоставления в пользование других лиц, в том числе, с целью привлечения внимания к местности, к услугам и др., так и для посетителей и зрителей. Отсутствие правового регулирования и контроля в данной сфере приводило к повышенному травматизму посетителей и зрителей, и в первую очередь, детей, в том числе, к травматизму, несовместимому с жизнью.

В связи с чем, требования административного органа по соблюдению положений ГОСТ Р 56987-2016 направлены на исключение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан стихийным строительством зимних горок, не отвечающих требованиям безопасности, но не исключают возможности строительства горок в соответствии с нормативными требованиями. При передаче земельного участка в управление управляющей компании собственниками помещений в МКД может быть принято решение о строительстве горок, о порядке эксплуатации как возведенных горок, так и земельного участка, строительство может быть поручено как управляющей организации, так и созданной собственниками инициативной группе, с контролем и помощью управляющей организации, собственниками могут быть приняты разные решения в части способов, видов организации досуга и развлечений на принадлежащей им территории. То есть, вопреки доводам заявителя, вынесенное постановление и выводы административного органа не исключают возможности строительства зимних горок, с соблюдением требований действующего законодательства, прав и интересов граждан, детей и собственников общего имущества.

В данной ситуации решений собственниками не принималось, обеспечение безопасности на земельном участке отнесено к компетенции управляющей организации, в связи с чем, суд пришел к выводу, что в действиях общества содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ и материалами дела доказана вина Общества в форме неосторожности.

В связи с указанным, основания для привлечения общества к административной ответственности предусмотренной частью 2 статьи 14.43 КоАП РФ, имелись.

Фиксация обстоятельств административного правонарушения, рассмотрение дела об административном правонарушении, произведены должностными лицами в

пределах предоставленных законом полномочий и с соблюдением установленного законом срока. Проведенная проверка соответствовала положениям статьи 75 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" о выездном обследовании, при котором взаимодействие с контролируемым лицом не предусмотрено (задание № 1 и задание № 2 от 12.01.2022 года, акты выездного обследования №1 и № 2 от 12.01.2022).

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ не истек.

Квалификация правонарушения соответствует нормам части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, поскольку в данном случае создается угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан.

В ходе рассмотрения дела не установлены какие-либо исключительные обстоятельства, для квалификации совершенного заявителем административного правонарушения в качестве малозначительного.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Суд считает, что имеющиеся в материалах дела документы, а также доводы общества не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным.

Оснований для замены административного штрафа на предупреждение (статья 4.1.1 КоАП РФ) суд не усматривает с учетом положений ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, поскольку создается угроза жизни и здоровью граждан.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего

административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Вступившим с 06.04.2022 в законную силу Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», КоАП РФ дополнен статьей 4.1.2, которой предусмотрены особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Часть 1 статьи 4.1.2 КоАП РФ устанавливает, что при назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно сведениям Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО УК «Жилищная сервисная компания» является малым предприятием с 01.08.2016 года.

В силу части 2 статья 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных

требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, - влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей

Таким образом, внесенные федеральным законом в КоАП РФ изменения смягчают административную ответственность за вменяемое обществу правонарушение с 300000 рублей (для юридических лиц минимальный размер) до 30000 рублей (минимальный размер с учетом положений ст. 4.1.2 КоАП РФ).

В настоящее время оспариваемое постановление не исполнено Обществом.

Обществу применения санкция в размере 150000 рублей с учетом правил ст. 4.1 КоАП РФ ниже низшего размере.

Исходя из положений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения; ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

В соответствии с пунктом 2 того же постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в случае непринятия привлекающим к ответственности органом необходимых мер вопрос о неприменении

ответственности может быть решен в арбитражном суде по заявлению лица, в отношении которого вынесено решение (постановление) о привлечении к ответственности, и судам необходимо исходить из того, что если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению.

Таким образом, постановление инспекции о назначении обществу административного наказания в виде наложения штрафа в соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ следует признать не подлежащим исполнению в части взыскания с общества штрафа в размере 120 000 рублей, поскольку закон, который смягчил административную ответственность за вменяемое обществу правонарушение, установил минимальный штраф в размере 30 000 рублей (150000-30000).

Правила о снижении санкции ниже низшего предела, примененные административным органом, с уменьшением установленной санкции в два раза, с учетом того, что такие правила ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ применимы только при превышении санкции 100000 рублей, в данном случае не могут быть учтены судом при расчете санкции.

В связи с изложенным, требования Общества не подлежат удовлетворению, однако, санкция подлежит уменьшению и постановление не подлежит исполнению в части штрафа в размере 120000 рублей.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 АПК РФ.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь ст. ст. 167-176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Признать неподлежащим исполнению постановление от 26.01.2022 АА №077874, вынесенное Инспекцией государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Новосибирской области, в части взыскания административного штрафа в размере 120000 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 АПК РФ, в именно в суд кассационной инстанции решение суда может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу при условии апелляционного обжалования.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.А. Наумова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 28.12.2021 3:26:12 Кому выдана Наумова Татьяна Алексеевна
